

Arbitragemonitor 2022

Samenvatting vanuit Buro 7

Bij iedere rapportage ontvangen wij van het organiserend Buro 7 een samenvatting en daaruit delen we graag een aantal in het oog springende zaken. Aan het einde van ieder onderdeel geven we het door ons behaalde cijfer ten opzichte van het gemiddelde van alle deelnemende 18 sportbonden.

Een profielschets en de algehele tevredenheid

Allereerst is aan de hand van een aantal (persoons)kenmerken een profiel geschetst van de onderzoekspopulatie. Ruim driekwart van de scheidsrechters en juryleden is man (78%), de gemiddelde leeftijd is ruim 52 jaar. Daarnaast zien we dat de respondenten gemiddeld 20 jaar actief zijn als scheidsrechter/jurylid.

Het gemiddelde opleidingsniveau van respondenten is relatief hoog: 59% volgt een Hbo- of academische opleiding of heeft deze voltooid.

Ruim een derde van de scheidsrechters/juryleden is verder niet actief binnen de sport (37%). De meeste 'actieve respondenten' sporten (36%), 24% is actief als kaderlid, 21% is trainer en 16% coacht.

Aan het einde van iedere module hebben de respondenten rapportcijfers uitgedeeld die betrekking hebben op het behandelde thema. Als eerste heeft men een cijfer gegeven voor **'de algehele tevredenheid'** als scheidsrechter/jurylid. Dit rapportcijfer, met een 'overall' gemiddelde van 7,7 is zeer behoorlijk. Een 7.0 wordt vaak bepaald als een 'minimumnorm' in dit type tevredenheidsonderzoek.

De gemiddelde leeftijd (ruim 52 jaar) geeft reden tot zorg. De gezonde balans tussen 'rijping', 'veroudering' en 'doorstroming' moet worden bewaakt.

(Vrijwel) alle sporten scoren een voldoende rapportcijfer voor de 'algehele tevredenheid' van hun scheidsrechters en juryleden (7.0 of hoger).

Nevobo: 7,8

Motivatie

Het plezier in de sport (79%/2022) wordt iedere meting opnieuw veruit het vaakst genoemd als belangrijkste motivatie om als scheidsrechter of jurylid actief te zijn, op afstand gevolgd door 'iets terug doen voor de sport/sportvereniging' (38%) en de overtuiging dat de respondent zichzelf in staat acht een wedstrijd op sportieve wijze te leiden (34%). Sociale contacten (27%), lichamelijke beweging (24%) en de ambitie om door te stromen (21%) zijn redenen die ook nog door een substantieel aantal respondenten zijn aangevinkt. De overige items zijn duidelijk minder van belang: het 'betrokken blijven bij de sport' (15%), de eigen persoonlijke ontwikkeling (14%), de waardering (9%), de eigen kinderen die de sport beoefenen (7%), de verplichting vanuit de vereniging/bond (4%) en de financiële vergoeding

(1%). De motivatie waarmee de respondenten wedstrijden leiden was altijd al erg groot. Het gemiddeld rapportcijfer voor de eigen motivatie is 8.4, met weinig variantie tussen de 18 sporten. De cijfers variëren van een 7.9 tot en met een 8.8.

Nevobo: 8,1

Begeleiding

Ter introductie van de vragen over begeleiding is de volgende tekst geformuleerd: “Met **begeleiding** wordt bedoeld: ondersteuning bij uw persoonlijke ontwikkeling en **niet** de aangeboden opleidingen en bijscholing”. Scheidsrechters en juryleden kunnen op verschillende **niveaus** worden begeleid: door de bond, de vereniging, de scheidsrechterscommissie of -vereniging, maar ook door middel van beoordelingen. Wanneer wordt ingezoomd op de totaalcijfers zien we op geen van deze vier onderdelen een onverdeeld positief oordeel; de gemiddelden voor de totale groep (van achttien sporten) variëren tussen de 2.6 en 2.8 op de gehanteerde vierpuntsschaal. Er zijn weliswaar bonden die zich onderscheiden van het gemiddelde oordeel, zowel aan de boven- als onderkant, voor veruit de meeste bonden is ‘begeleiding’ een punt van zorg. Dit beeld zien we iedere meting opnieuw. Begeleiding kan plaatsvinden op verschillende **gebieden**. In de vragenlijst zijn er hier negen van op een rijtje gezet met het verzoek om aan te geven of de begeleiding hierop momenteel voldoende of onvoldoende is. Van de bevraagde onderwerpen wordt de kennis van spelregels veruit het beste beoordeeld. Als scheidsrechter of jurylid mag je ook wel verwachten dat je hieromtrent goed op de hoogte wordt gehouden. De overige onderwerpen ‘scoren’ zonder uitzondering slechter. Begeleiding aan de hand van videoanalyse wordt in de ogen van de respondenten het meest veronachtzaamd; het aantal ‘onvoldoendes’ (29%) is groter dan het aantal ‘voldoendes’ (21%). Daar staat tegenover dat een omvangrijke groep hier geen mening over heeft (51%), wellicht omdat ze dit aspect minder relevant vinden. Met de blik op de toekomst gericht, kon vervolgens worden aangegeven op welke van de eerder bevraagde negen gebieden begeleiding is **gewenst**. Wanneer alle bonden en alle afzonderlijke items op één hoop worden gegooid, zien we net als in de eerdere metingen, een redelijke spreiding van de antwoorden. Dat wil zeggen dat er geen items zijn die er duidelijk uitsteken; er wordt in de volle breedte (op tal van terreinen) begeleiding gewenst. De behoefte aan begeleiding op het gebied van ‘persoonlijke ontwikkeling als scheidsrechter/jurylid’ is iedere meting groot (36%/2022), gevolgd door de items ‘situatie- en video-analyse’ en het ‘speltechnisch aspect’. Maar ook de behoefte aan begeleiding op het meest basale item ‘spelregels’ is relatief hoog (30%). Bij de afzonderlijke sportbonden zien we hier en daar enkele accentverschillen ten aanzien van het **aantal** items waarop begeleiding wordt gewenst, maar natuurlijk kan de relevantie per sport sterk verschillen. *De gemiddelde rapportcijfers liggen bij alle sporten onder de 7.0. ‘Overall’ wordt voor de begeleiding een 6.1 gegeven.*

Nevobo: 6,6

Opleiding en bijscholing

De huidige *reguliere scheidsrechtersopleidingen* worden aan de hand van een vierpuntsschaal beoordeeld met een gemiddelde van 3.1, een waarde die net boven de kwalificatie 'redelijk' ligt. Het oordeel over het niveau van de *aanvullende cursussen, applicaties en trainingen* wijkt hier weinig van af (3.0). Wel zien we op beide items een behoorlijke spreiding, met aan de ene kant een aantal bonden die hun zaakjes goed voor elkaar lijken te hebben, maar met aan de andere kant enkele bonden die significant onder gemiddeld scoren.

Dit beeld wordt bevestigd in de rapportcijfers die zijn gegeven voor 'het totale opleidingspakket' (6.4). Ook hier ligt nog de nodige ruimte voor verbetering.

Nevobo: 6,9

Opleiden-begeleiden-beoordelen-opleiden/bijtscholen is een altijd doorgaand cyclisch proces. Bonden moeten dan ook buiten de reguliere basisopleiding oog krijgen voor de behoeften die bestaan in de latere stadia van de loopbaan.

Beoordeling

Bijna zes van iedere tien scheidsrechters/juryleden worden wel eens beoordeeld (58%), met een behoorlijk grote variatie tussen de bonden. Van de respondenten die in het verleden nooit zijn beoordeeld, zou 56% dat in de toekomst wel willen. Iedere meting opnieuw zijn er grote verschillen tussen de sportbonden waar te nemen. Wellicht komen hier cultuurverschillen van de sportbonden aan het licht. Bij de ene bond zit het 'beoordelen' niet in het DNA, terwijl dat bij de andere bond juist wel het geval is.

18% vindt de **kwaliteit** van de beoordelingen 'slecht of matig' en 82% vindt de kwaliteit 'redelijk of goed'. De gemiddelde score op de gehanteerde vierpuntsschaal is 3.2.

Het gemiddelde rapportcijfer dat wordt gegeven voor het gehanteerde beoordelingssysteem is een 6.8.

Nevobo: 7,1

Informatievoorziening

Twee derde (68%) van de respondenten vindt dat zij in voldoende mate worden geïnformeerd over scheidsrechters-/juryzaken, een kwart (26%) vindt deze informatie onvoldoende en 5% heeft geen mening. Geen enkele respondent vindt dat hij/zij te veel wordt geïnformeerd.

De bereikbaarheid in verband met vragen over scheidsrechters-/juryzaken is over de gehele linie goed

Het gemiddelde rapportcijfer voor de huidige informatievoorziening is een 6.9.

Nevobo: 7,4