

Uitspraak strafzaak Zaaknr. 002AB/23

Divisie/Klasse : 2^e klasse West
1^e scheidsrechter : [scheidsrechter]

Zaak 002A

Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde A]
Kwaliteit : aanvoester

Zaak 002B

Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde B]
Kwaliteit : coach

Voorliggende stukken

Het rapport strafbare feiten van de Strafvervolgingscommissie (SVC), opgemaakt op 28 oktober 2023 met de volgende bijlagen:

- a. een scan van het digitaal wedstrijdformulier (DWF) van de betreffende wedstrijd;
- b. Rapport inzake strafbare feiten, opgemaakt door de scheidsrechter, [scheidsrechter], ontvangen op 18 oktober 2023;
- c. visie van de aangeklaagde (A), aanvoester [aangeklaagde A], ontvangen op 27 oktober 2023;
- d. visie van de aangeklaagde (B), coach [aangeklaagde B], ontvangen 19 en 27 oktober 2023;
- e. visie van de scheidsrechter [scheidsrechter], ontvangen op 18 oktober 2023;
- f. visie van de teller [teller], ontvangen op 20 oktober 2023;
- g. visie van de aanvoerder [vereniging tegenstander] [aanvoerder], ontvangen op 26 oktober 2023;
- h. visie van getuige [getuige 1], ontvangen op 22 oktober 2023;
- i. visie van getuige [getuige 2], ontvangen op 19 oktober 2023;
- j. visie van getuige [getuige 3], ontvangen op 5 november 2023;
- k. visie van de scheidsrechter [scheidsrechter], ontvangen op 3 november 2023;
- l. pleitnotitie [vertegenwoordiger vereniging aangeklaagden] t.b.v. aangeklaagden, ontvangen op 7 november 2023.

Tenlastelegging zaak 002A/23-24

"U wordt, als aanvoerder van het vierde damesteam van de vereniging [vereniging], verantwoordelijk gesteld voor wangedrag van u en uw teamgenoten, in de wedstrijd tegen het vierde damesteam van de vereniging [vereniging], gespeeld op [datum] te [plaats]. Dit wangedrag valt uiteen in:

- 1. beledigend gedrag door te schreeuwen, handgebaren vergezeld van boze gezichtsuitdrukkingen richting de scheidsrechter, alsmede de woorden "a fucking bad ref" en "asshole", althans woorden van gelijke strekking tegen de scheidsrechter te bezigen, zijnde gebaren en/of woorden die blijken geven van minachting en gedragingen betreffen waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad; en*

2. *agressief gedrag door de wedstrijdbal weg te slaan en weg te trappen, zijnde feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding."*

Voorstel SVC

- a. Onvoorwaardelijke schorsing in haar kwaliteit als aanvoerster bij wedstrijden, als bedoeld in artikel 3.1.5.1 van het Wedstrijdreglement (WR), in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat 11 (elf) wedstrijden in het resterende volleybalseizoen 2023-2024 zijn gespeeld van het team waartoe zij bij de aanvang van genoemde periode behoort, ingevolge artikel 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het WR;
- b. Onvoorwaardelijk een geldboete op te leggen van 75,- euro (vijfenzeventig).

Tenlastelegging zaak 002B/23-24

"U wordt, als coach van het vierde damesteam van de vereniging [vereniging], verantwoordelijk gesteld voor wangedrag van u en uw teamgenoten, in de wedstrijd tegen het vierde damesteam van de vereniging [vereniging], gespeeld op [datum] te [plaats]. Dit wangedrag valt uiteen in:

1. *beledigend gedrag door te schreeuwen, handgebaren vergezeld van boze gezichtsuitdrukkingen richting de scheidsrechter, alsmede de woorden "a fucking bad ref" en "asshole", althans woorden van gelijke strekking tegen de scheidsrechter te bezigen, zijnde gebaren en/of woorden die blijken geven van minachting en gedragingen betreffen waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad; en*
2. *agressief gedrag door de wedstrijdbal weg te slaan en weg te trappen, zijnde feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding."*

Voorstel SVC

De aangeklaagde de sanctie van een schriftelijke berisping op te leggen.

Overwegingen

1. De Strafvervolgingscommissie (SVC) is ontvankelijk in haar verzoek tot behandeling van deze zaak door de Strafcommissie (SC);
2. Volgens regel 20.2.1 van de Officiële Spelregels Volleybal (OSV) moeten de deelnemers zich respectvol en in de geest van "fair play" gedragen, niet alleen jegens de scheidsrechters, maar ook jegens andere officials, de tegenpartij, ploeggenoten en toeschouwers;
3. Volgens regel 20.1.3 van de OSV moeten deelnemers zich onthouden van handelingen en gedragingen die tot doel hebben de beslissingen van de scheidsrechters te beïnvloeden of fouten van hun team te verbergen;
4. Volgens regel 5 van de OSV zijn de aanvoerder en de coach verantwoordelijk voor het gedrag en discipline van de leden van hun team. Zij hebben een voorbeeldfunctie;
5. Volgens regel 21.2 van de OSV sprake is van wangedrag in de vorm van onbehoorlijk gedrag in geval van handelingen tegen de goede manieren of tegen de morele beginselen, beledigend gedrag in geval van lasterlijke en beledigende woorden en/of gebaren of elke actie die blijkt geeft van minachting en agressief gedrag in geval van feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding;

6. Volgens artikel 4.3.1.1 onder a van het Reglement Strafzaken (RS) kan strafvervolgning worden ingesteld wegens wangedrag vóór, tijdens of na een wedstrijd;
7. Volgens de scheidsrechter begon de wedstrijd in een goede sfeer. Daarna ontstond er spanning door onder andere het wedstrijdverloop en de wijze waarop het team van [vereniging aangeklaagden] zich gedroeg, aldus de scheidsrechter. Dit is niet betwist door aangeklaagden. De spanning ontstond o.a. doordat niet alleen aangeklaagde A maar ook de rest van haar team uitleg kwam vragen, al dan niet schreeuwend tegen de scheidsrechter. Aangeklaagde A werd vervolgens door de scheidsrechter mondeling gewaarschuwd haar gedrag aan te passen. Vervolgens zag de scheidsrechter zich genoodzaakt aangeklaagde A een rode kaart te geven;
8. Door vertegenwoordigers van [vereniging aangeklaagden] is niet weersproken dat niet alleen aangeklaagde A om uitleg van bepaalde beslissingen heeft gevraagd. [vereniging aangeklaagden] heeft wel desgevraagd verklaard dat zij het vaak niet eens was met de beslissingen van de scheidsrechter. Ook is niet gebleken dat aangeklaagde A de-escalerend heeft geprobeerd op te treden richting haar team-genoten, terwijl dit wel van haar in hoedanigheid van aanvoester had mogen worden verwacht;
9. Uit de stukken blijkt dat aangeklaagde B als coach ook geen de-escalerende rol heeft gespeeld tijdens de wedstrijd, terwijl dit ook van hem had mogen worden verwacht. Zo blijkt dat aangeklaagde B bij herhaling is gewaarschuwd om achter de 3-meter lijn te blijven en heeft hij uiteindelijk een waarschuwing gekregen in de vorm van een gele kaart;
10. Uit regel 5 van de OSV volgt dat de aanvoerder en de coach verantwoordelijk zijn voor het gedrag en discipline van de leden van het team. Zij hebben een voorbeeldfunctie. Op basis van het vorenstaande meent de SC dat aangeklaagde A en aangeklaagde B onvoldoende inhoud hebben gegeven aan hun voorbeeldfunctie. In dit kader is het al dan niet nemen van onjuiste beslissingen van de scheidsrechter niet relevant. Aanvoester en coach dienen te allen tijde zich bewust te zijn van de voorbeeldfunctie die zij hebben en daarnaar te handelen;
11. In de tenlastelegging van aangeklaagde A is opgenomen dat zij verantwoordelijk wordt gesteld voor wangedrag van haarzelf en haar teamgenoten. De SC stelt hierbij nadrukkelijk vast dat aan aangeklaagde A niet ten laste is gelegd "het zich schuldig maken aan dit wangedrag". Dit wangedrag zou hebben bestaan uit twee onderdelen. De SC acht voldoende aangetoond dat team aangeklaagden] zich schuldig heeft gemaakt aan hetgeen in onderdeel 1 ten laste is gelegd. Er zijn verschillende getuigen die hierover hebben verklaard. Bovendien heeft aangeklaagde A hetgeen onder 1 ten laste is gelegd onvoldoende weersproken. Voor wat betreft onderdeel 2 van de tenlastelegging meent de SC dat dit onderdeel niet voldoende is bewezen en dat er dus niet is komen vast te staan dat er sprake is geweest van agressief gedrag. De door de SVC verzochte straf zal derhalve niet aan aangeklaagde A worden opgelegd;
12. Uit de tenlastelegging van aangeklaagde B volgt dat hem hetzelfde ten laste wordt gelegd als aangeklaagde A. Hierdoor geldt voor beide aangeklaagden dezelfde toets, te weten of zij verantwoordelijk te houden zijn voor het wangedrag. Zoals hiervoor al is vastgesteld is de SC van opvatting dat aangeklaagde B een voorbeeldfunctie heeft als het gaat om het voorkomen van in onderdeel 1 genoemd wangedrag. Voor wat betreft onderdeel 2 van de tenlastelegging is de SC van opvatting dat dit onderdeel niet voldoende is

bewezen en dat er dus niet is komen vast te staan dat er sprake is geweest van agressief gedrag.

13. Gezien bovenstaande overwegingen constateert de SC dat het ten laste gelegde gedeeltelijk is komen vast te staan;
14. De SC is niet gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagde gedurende de laatst verstreken twee jaren;
15. De SC is van oordeel dat de hierna te noemen conclusie en straf in overeenstemming zijn met de ernst van de overtreding en met de omstandigheden waaronder deze zijn begaan.

Conclusie

Gelet op deze overwegingen komt de SC tot de conclusie dat:

1. Aangeklaagde A gehandeld heeft in strijd met artikel 5 van de OSV door niet de verantwoordelijkheid te nemen die als aanvoester van haar mag worden verwacht, waardoor de belangen van de volleybalsport zijn geschaad, waardoor de tenlastelegging gedeeltelijk is komen vast te staan.
2. Aangeklaagde B gehandeld heeft in strijd met artikel 5 van de OSV door niet de verantwoordelijkheid te nemen die als coach van hem mag worden verwacht, waardoor de belangen van de volleybalsport zijn geschaad en de tenlastelegging gedeeltelijk is komen vast te staan.
3. Er ten aanzien van aangeklaagden geen verzwarende of verzachtende omstandigheden aanwezig worden geacht.

Uitspraak

1. Aangeklaagde A krijgt een schriftelijke berisping.
2. Aangeklaagde B krijgt een schriftelijke berisping.
3. De kosten van deze strafzaak ad € 75,00 komen voor rekening van volleybalvereniging [vereniging aangeklaagden].
4. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagden hier bezwaar tegen hebben dan kunnen zij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de Strafcommissie.

Dagtekening van verzending: 30 november 2023

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het Reglement Strafzaken.

De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.

Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op 11 december 2023.

Deze uitspraak is verzonden aan:

- Aangeklaagden
- Bestuur van de volleybalvereniging
- De scheidsrechter
- Organisator
- Voorzitter en overige leden van de SVC
- Voorzitter en overige leden van de SC
- Voorzitter en overige leden van de CvB

Op dit onderzoek zijn de bepalingen van het Reglement Strafzaken van toepassing. U kunt dit reglement vinden op: www.nevobo/wedstrijdsport/regelgeving/statuten-en-reglementen