

# Uitspraak strafzaak

Zaaknr. 003A, B en C / 20-21

## Rapport

Divisie/Klasse: Topdivisie heren A  
1<sup>e</sup> scheidsrechter: [1<sup>e</sup> scheidsrechter]  
2<sup>e</sup> scheidsrechter: [2<sup>e</sup> scheidsrechter]

---

## Zaak 003A / 20-21

Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde A]  
Kwaliteit : speler

### Voorliggende stukken:

Het rapport strafbare feiten van de Strafvervolgingscommissie (SVC) in casu deze zaak d.d. 7 november 2020, met bijlagen.

### Tenlastelegging:

Door u, als speler van het eerste herenteam van de vereniging [vereniging aangeklaagde] in de wedstrijd tegen het tweede herenteam van de vereniging [vereniging tegenstander], gespeeld op [datum] te [plaats], zich schuldig te maken aan gedragingen, handelingen en nalatigheid waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad, danwel het niet behoorlijk naleven van reglementen en gedragscodes van de Nevobo of besluiten van enig Nevobo orgaan, door in afwachting van de uitslag van uw reeds gedane COVID-19 test deel te nemen aan genoemde wedstrijd.

### Voorstel SVC:

aangeklaagde A een schriftelijke waarschuwing te geven.

### Overwegingen:

De schriftelijke stukken in de zaken 003 A, B en C / 20-21 dienen met elkaar verbonden beschouwd te worden.

#### 1. De stukken van het geding, waarvan de inhoud in het rapport is opgenomen:

- a. mailwisseling tussen de besturen [vereniging aangeklaagde] – [vereniging tegenstander] en de Nevobo in de periode 27 september en 8 oktober 2020;
- b. een scan van het DWF van de betreffende wedstrijd;
- c. reactie van de 1<sup>e</sup> scheidsrechter, d.d. 21 oktober 2020;
- d. reactie van de 2<sup>e</sup> scheidsrechter, d.d. 23 oktober 2020;
- e. reactie van de coach van [vereniging tegenstander], d.d. 26 oktober 2020;
- f. reactie van de aanvoerder van [vereniging tegenstander], d.d. 28 oktober 2020;
- g. reactie van de voorzitter van [vereniging aangeklaagde], d.d. 26 oktober 2020;
- h. reactie van aangeklaagde C, d.d. 27 oktober 2020;

- i. reacties van aangeklaagde B, d.d. 28 oktober 2020;
- j. reactie van aangeklaagde A, d.d. 3 november 2020.

**2. De zakelijk weergegeven telefonisch verklaring van de vader van aangeklaagde A, d.d. 7 november 2020:**

[aangeklaagde] heeft zich op de vrijdag voor de wedstrijd van zaterdag laten testen op het COVID-19 virus. Niet omdat er aanwijzingen waren dat hij mogelijk het virus had opgelopen, zijn loopneus van woensdag was al weer verdwenen, maar vooral omdat hij nog niets had gehoord van de persoon waarmee hij in de auto had gezeten. Deze persoon, die zich op de voorgaande woensdag had laten testen op het COVID-19 virus, deelde [aangeklaagde] op vrijdag mede, dat de uitslag van diens test negatief was. Dit bericht kwam, nadat [aangeklaagde] zich al had laten testen. Met het bericht van de negatieve uitslag van de persoon in de auto, was de verwachting dat de uitslag van [aangeklaagde] ook negatief zou zijn. In zijn omgeving waren geen aanwijzingen dat anderen [aangeklaagde] hadden kunnen besmetten. Omdat er geen enkele aanwijzing was dat [aangeklaagde] het COVID-19 virus zou hebben, heeft hij dan ook met een gerust hart deelgenomen aan de wedstrijd, zonder daarbij anderen in te lichten over zijn gedane test. Dit, ondanks de richtlijn van het RIVM dat hij in quarantaine thuis had moeten blijven. Groot was dan ook de verbazing dat op zondag na de wedstrijd het bericht kwam dat [aangeklaagde] zijn test een positieve uitslag kende. Hij heeft toen onmiddellijk zijn coach en het bestuur van zijn vereniging hiervan in kennis gesteld.

**3. In aanmerking nemende dat:**

- a. blijkt de landelijke richtlijnen van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) moet een persoon, die getest is op het COVID-19 virus, thuis in quarantaine blijven totdat de uitslag van de test bekend is;
- b. blijkt de zelfde richtlijnen mag deze persoon uit de quarantaine:
  - direct, nadat de uitslag van deze test bekend is en deze uitslag negatief is;
  - op een later tijdstip indien de uitslag van de test positief is;
- c. volgens artikel 4.3.1.1 van het Reglement Strafzaken (RS) kan strafvervolgning worden ingesteld wegens:
  - onder g - gedragingen, handelingen en nalatigheid waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad;
  - onder h - het op andere wijze niet naleven van reglementen en gedragscodes van de Nevobo of besluiten en opdrachten van enig Nevobo orgaan;
- d. blijkt bekendmakingen op de site van de Nevobo heeft de Nevobo zich geconformeerd met de landelijke richtlijnen van het RIVM;
- e. het niet naleven van de richtlijnen van het RIVM, zijn gedragingen / handelingen waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad, danwel het op andere wijze niet naleven van reglementen en gedragscode van de Nevobo of besluiten van enig Nevobo orgaan;

- f. uit het stuk, genoemd onder 1.a van het rapport blijkt dat er op de zondag na de wedstrijd mailcontact is geweest tussen de besturen van [vereniging aangeklaagde] en [vereniging tegenstander]. In dit mailcontact wordt er door [vereniging aangeklaagde] gewag gemaakt van het feit dat tijdens bovengenoemde wedstrijd iemand aan de kant van [vereniging aangeklaagde] heeft meegespeeld, die daags voorafgaande aan de wedstrijd getest was op COVID-19 en waarvan ten tijde van de wedstrijd de uitslag nog niet bekend was. Daags na de wedstrijd bleek de uitslag van de test positief te zijn.
- Deze mailwisseling is de Nevobo aangeboden en op 8 oktober 2020 heeft de manager nationaal Servicepunt [manager Nat. Servicepunt] de SVC gevraagd ter zake een onderzoek in te stellen;
- g. uit de stukken, genoemd onder 1.c en d blijkt dat de beide scheidsrechters van de wedstrijd niet waren ingelicht. Zij hadden tijdens de wedstrijd niet waargenomen dat er een speler had deelgenomen die tekenen van besmetting vertoonde van het COVID-19 virus. Zelf hadden ze geen klachten gehad na de wedstrijd;
- h. uit de stukken, genoemd onder 1.e en f (coach en aanvoerder [vereniging tegenstander]) blijkt dat zij tijdens de wedstrijd geen tekenen van besmetting hadden geconstateerd bij één van de spelers van [vereniging aangeklaagde]. Zij waren op de zondag na de wedstrijd ter zake ingelicht. Bij henzelf en ook de spelers van hun team waren tot een week na de wedstrijd geen besmettingen geconstateerd;
- i. uit het stuk, genoemd onder 1.g (voorzitter [vereniging aangeklaagde]) blijkt dat de betreffende speler (aangeklaagde A) op de vrijdag voor de wedstrijd, was getest op het COVID-19 virus en dat deze op de zondag na de wedstrijd de uitslag had gekregen, waaruit bleek dat hij positief getest was. Betrokken speler had dit op die zondag bekend gemaakt aan zijn coach en aan het bestuur van zijn vereniging. Uit privacy redenen wilde de voorzitter de naam van betrokkene niet bekend maken aan de SVC;
- j. uit het stuk, genoemd onder 1.h (aangeklaagde C), blijkt dat deze op de dag ná de wedstrijd, op de hoogte is gesteld van het feit, dat één van de spelers van zijn team zich had laten testen op het COVID-19 virus en dat de uitslag van de test positief was. Hij was tijdens het spelen hier niet van op de hoogte;
- k. uit het stuk, genoemd onder 1.i (aangeklaagde B) blijkt dat betreffende speler op de vrijdag voor de wedstrijd, was getest op COVID-19. Op de zondag na de wedstrijd had de betreffende speler (aangeklaagde A) zijn aanvoerder op de hoogte gesteld van de uitslag van de positieve test. Ten tijde van de wedstrijd was aangeklaagde B hier niet van op de hoogte.
- Wel had aangeklaagde B zijn spelers en de coaches geadviseerd om tot 10 dagen na de wedstrijd in quarantaine te blijven en zich bij klachten te laten testen. Niemand van de teamleden en coaches heeft in die periode klachten gehad;
- l. in het stuk, genoemd onder 1.e valt ook te lezen dat de coach van [vereniging tegenstander] van de communicatie-medewerker van [vereniging aangeklaagde] had gehoord dat de speler, die getest was op COVID-19 en die mogelijk besmet was met het COVID-19 virus, slechts tweemaal in de wedstrijd was ingevallen om te serveren;

- m. uit het DWF, genoemd onder 1.b, blijkt dat speler nummer 6 in alle drie de sets voor een korte tijd was ingevallen. Volgens hetzelfde DWF is dat [aangeklaagde A] – aangeklaagde A;
- n. uit het stuk, genoemd onder 1.j (aangeklaagde A en diens vader), blijkt dat:
- [aangeklaagde A] op de dinsdag voor de wedstrijd langdurig met een andere persoon in een auto heeft gezeten;
  - op de woensdag erna deze persoon zich heeft laten testen omdat hij mogelijk symptomen van het COVID-19 virus had;
  - [aangeklaagde A] op die woensdag een lichte loopneus had, maar verder geen symptomen had die wezen op het COVID-19 virus;
  - [aangeklaagde A] zich op de vrijdag voor de wedstrijd toch heeft laten testen;
  - nadat [aangeklaagde A] zich had laten testen, kreeg hij van de persoon, waarmee hij op die woensdag in de auto had gezeten, te horen dat de uitslag van de test van deze persoon negatief was;
  - [aangeklaagde A] op de zondag na de wedstrijd de uitslag van zijn test kreeg, welke positief bleek te zijn;
  - [aangeklaagde A] hierna onmiddellijk zijn aanvoerder, zijn coach en het bestuur van [vereniging aangeklaagde] ter zake heeft ingelicht;
  - op de maandag erna heeft [aangeklaagde A] zich, en met hem zijn hele gezin, opnieuw laten testen;
  - op de volgende dinsdag was de uitslag van deze test voor iedereen negatief;
- o. uit vorenstaande blijkt, dat
- aangeklaagde A ([aangeklaagde A]) ten tijde van de wedstrijd zich in de periode bevond dat hij getest was op het COVID-19 virus en dat er nog geen uitslag van deze test bij [aangeklaagde A] bekend was. Volgens de richtlijnen van het RIVM had [aangeklaagde A] thuis in quarantaine moeten zijn;
  - aangeklaagde B en C ten tijde van de wedstrijd niet op de hoogte waren van het feit dat [aangeklaagde A] thuis in quarantaine had moeten zijn;
- p. gelet op hetgeen hiervoor is weergegeven, is de SC tot het oordeel gekomen dat:
- het aan aangeklaagde A ten laste gelegde wettig en overtuigend bewezen is;
  - het aan aangeklaagde B en C ten laste gelegde niet bewezen is;
- q. de hierna te noemen conclusie en de uitspraak in overeenstemming zijn met de ernst van de overtreding en met de omstandigheden waaronder deze zijn begaan;
- r. de SC niet is gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagde A, B en C gedurende de laatste twee jaren.

**Conclusie:**

- Aangeklaagde A heeft zich schuldig gemaakt aan gedragingen, handelingen en nalatigheid waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad dan wel het op andere wijze niet naleven van reglementen en gedragscodes van de Nevobo of besluiten en opdrachten van enig Nevobo orgaan, respectievelijk omschreven in de artikelen 4.3.1.1 van het RS, onder g en h;
- Aangeklaagde A had, volgens de richtlijnen van het RIVM ten tijde van de wedstrijd thuis in quarantaine moeten zijn;
- Aangeklaagde A heeft welbewust een risico genomen om eigen teamgenoten c.q. andere wedstrijddeelnemers te besmetten door deel te nemen aan de wedstrijd zoals verwoord in artikel 3.1.5.1.f, 3.1.5.3 en 3.2.5.3 van het wedstrijdreglement (WR);
- De SC acht het zeer kwalijk dat aangeklaagde A dit risico bewust heeft genomen en daarom van mening is dat de door de SVC gevorderde straf daarom niet toereikend is, maar zwaarder dient te zijn;
- Er is ten aanzien van aangeklaagde A geen verzachtende omstandigheid aanwezig geacht;
- Er is ten aanzien van aangeklaagde A geen verzwarende omstandigheid aanwezig geacht.

**Uitspraak:**

1. Aangeklaagde A wordt onvoorwaardelijk het recht ontzegd tot deelname aan wedstrijden als bedoeld in artikel 3.0.1.1 van het Wedstrijdreglement, in de periode die aanvangt bij het onherroepelijk worden van de uitspraak en eindigt nadat één (1) wedstrijd is gespeeld van het team, waartoe hij bij aanvang van genoemde periode behoort ingevolge de artikelen 3.1.4.1 t/m 3.1.4.4 van het Wedstrijdreglement, alsmede een voorwaardelijke schorsing van hierboven genoemd recht tot deelname aan wedstrijden voor de periode waarin één (1) wedstrijd is gespeeld met een proeftijd van vierentwintig (24) maanden, welke aanvangt onmiddellijk nadat de periode van de onherroepelijke schorsing is geëindigd.
2. Nu het seizoen 2020/2021 zo onduidelijk is qua uitvoering en invulling van de competitiewedstrijden vanwege het aanwezige COVID-19 virus en de hierbij behorende landelijke richtlijnen van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en gezien het feit dat aangeklaagde het recht heeft in beroep te gaan wordt de opgelegde schorsing onder punt 1 zo nodig gekoppeld aan het team waaraan aangeklaagde A bij aanvang van het seizoen 2021/2022 deelneemt.
3. De kosten van deze strafzaak ad. € 75,00 komen ten laste van de volleybalvereniging [vereniging aangeklaagde] en dienen te worden voldaan op de rekening van de Nevobo onder vermelding van strafzaak 003A/20-21, en wel binnen 2 weken na het onherroepelijk worden van deze uitspraak (factuur volgt).
4. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via [tucht@nevobo.nl](mailto:tucht@nevobo.nl).

## Zaak 003B / 20-21

Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde B]  
Kwaliteit : aanvoerder

### Voorliggende stukken:

Het rapport strafbare feiten van de Strafvervolgingscommissie (SVC) d.d. 7 november 2020, met bijlagen.

### Tenlastelegging:

Door u, als aanvoerder van het eerste herenteam van de vereniging [vereniging aangeklaagde] in de wedstrijd tegen het tweede herenteam van de vereniging [vereniging tegenstander], gespeeld op [datum] te [plaats], zich schuldig te maken, danwel mee te werken aan gedragingen, handelingen en nalatigheid waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad, danwel het niet behoorlijk naleven van reglementen en gedragscodes van de Nevobo of besluiten van enig Nevobo orgaan, door een speler te laten deelnemen aan genoemde wedstrijd, die in afwachting was van de uitslag van zijn reeds ondergane COVID-19 test.

### Voorstel SVC:

Aangeklaagde vrij te spreken van het hem ten laste gelegde.

### Overwegingen:

Zie het vermelde aan overwegingen in zaak 003A / 20-21.

### Conclusie:

- aangeklaagde B heeft niet gehandeld als omschreven in 4.3.1.1 onder g en h van het RS.

### Uitspraak:

1. Aangeklaagde B wordt vrijgesproken van het hem ten laste gelegde.
2. De kosten van deze strafzaak ad. € 75,00 komen ten laste van de Nevobo.
3. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via [tucht@nevobo.nl](mailto:tucht@nevobo.nl).

**Zaak 003C / 20-21**

Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde C]  
Kwaliteit : coach

**Voorliggende stukken:**

Het rapport strafbare feiten van de Strafvervolgingscommissie (SVC) d.d. 7 november 2020, met bijlagen.

**Tenlastelegging:**

Door u, als coach van het eerste herenteam van de vereniging [vereniging aangeklaagde] in de wedstrijd tegen het tweede herenteam van de vereniging [vereniging tegenstander], gespeeld op [datum] te [plattas], zich schuldig te maken, danwel mee te werken aan gedragingen, handelingen en nalatigheid waardoor de belangen van de Nevobo of de volleybalsport worden geschaad, danwel het niet behoorlijk naleven van reglementen en gedragscodes van de Nevobo of besluiten van enig Nevobo orgaan, door een speler te laten deelnemen aan genoemde wedstrijd, die in afwachting was van de uitslag van zijn reeds ondergane COVID-19 test.

**Voorstel SVC:**

Aangeklaagde vrij te spreken van het hem ten laste gelegde.

**Overwegingen:**

Zie het vermelde aan overwegingen in zaak 003A / 20-21.

**Conclusie:**

- aangeklaagde C heeft niet gehandeld als omschreven in 4.3.1.1 onder g en h van het RS.

**Uitspraak:**

1. Aangeklaagde C wordt vrijgesproken van het hem ten laste gelegde.
2. De kosten van deze strafzaak ad. € 75,00 komen ten laste van de Nevobo.
3. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via [tucht@nevobo.nl](mailto:tucht@nevobo.nl).

Aldus gewezen door de Strafcommissie, bestaande uit:

Mr I. van Dongen  
Mr. C. Sonneveld-Ditzel  
Dhr. W. Rooijackers  
Mr. B. Achterhof  
Mr. G.S. Stam

Dagtekening van verzending: 8 december 2020.

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via [tucht@nevobo.nl](mailto:tucht@nevobo.nl), binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het Reglement Strafzaken.

De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.

Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op 18 december 2020.

De Strafcommissie, namens deze,

Annette Milder,

Ambtelijk secretaris

Deze uitspraak is verzonden aan:

- Aangeklaagden
- Bestuur van de volleybalvereniging [vereniging aangeklaagde]
- Bestuur van de volleybalvereniging [vereniging tegenstander]
- 1<sup>e</sup> Scheidsrechter
- 2<sup>e</sup> scheidsrechter
- Organisator
- Voorzitter en overige leden van de SVC
- Voorzitter en overige leden van de SC
- Voorzitter en overige leden van de CvB