

Uitspraak strafzaak

Zaaknr. 002 / 20-21

Rapport

Divisie/Klasse: 3^e klasse
1^e scheidsrechter: [1^e scheidsrechter]

Zaak 002 / 20-21

Inzake strafzaak tegen : [aangeklaagde]
Kwaliteit : aanvoerder

Voorliggende stukken:

Het rapport strafbare feiten van de Strafvervolgingscommissie (SVC) in casu deze zaak d.d. 5 november 2020, met bijlagen.

Tenlastelegging:

Door u, als aanvoerder van het negende herenteam van de vereniging [vereniging aangeklaagde], in de wedstrijd tegen het derde herenteam van de vereniging [vereniging tegenstander], gespeeld op [datum] te [plaats], zich schuldig maken aan wangedrag in de vorm van agressief gedrag, door met de bal de voet te raken, waarna deze met flinke snelheid onder het net door in het gezicht van een speler van de tegenstander terecht is gekomen.

Voorstel SVC:

Op grond van voorgaande te besluiten tot ontslag van rechtsvervolging.

Overwegingen:

De schriftelijke stukken in de zaak 002.

1. **De stukken van het geding, waarvan de inhoud in het rapport is opgenomen:**
 - a. een scan van het DWF van de betreffende wedstrijd;
 - b. rapport strafbare feiten van de 1^e scheidsrechter, d.d. 15 oktober 2020;
 - c. reactie van aangeklaagde, d.d. 20 oktober 2020;
 - d. reacties van aanvoerder [vereniging tegenstander] HS 3 d.d. 20 oktober 2020;
 - e. reactie van getuige, [getuige], d.d. 30 oktober 2020;
 - f. nadere reactie van aanvoerder [vereniging tegenstander] HS 3 d.d. 2 november 2020.
2. **In aanmerking nemende dat:**
 - a. blijkens regel 20.1.2. van de Officiële Spelregels Volleybal (hierna: OSV) de deelnemers de beslissingen van de scheidsrechters sportief moeten aanvaarden,

- zonder daarover in discussie te gaan. In geval van twijfel mag alleen via de aanvoerder in het veld opheldering worden gevraagd;
- b. blijkens 20.2.1. van de OSV de deelnemers zich respectvol en in de geest van de 'fair play' moeten gedragen, niet alleen ten opzichte van de scheidsrechters, maar ook jegens andere officials, de tegenstander, teamgenoten en toeschouwers;
 - c. volgens regel 21.2.3. van de OSV sprake is van wangedrag in de vorm van agressief gedrag wanneer sprake is van feitelijk lichamelijk geweld of het aannemen van een agressieve of dreigende houding;
 - d. uit de verklaring van de 1^e scheidsrechter, genoemd onder 1b blijkt niet dat er voorafgaand aan het vermoedelijke strafbare feit sprake was van mogelijk wangedrag of andere bijzonderheden;
 - e. uit de stukken, genoemd onder 1b, 1c en 1e blijkt dat aangeklaagde de bal met de voet heeft gespeeld en de bal hierdoor hard onder het net door een speler van [vereniging tegenstander] HS 3 raakte;
 - f. uit de stukken, genoemd onder 1d, blijkt dat aangeklaagde door de bal met de voet onder het net door te spelen een inwendige bloeding heeft veroorzaakt in het oog van de aanvoerder van [vereniging tegenstander] HS3;
 - g. uit de stukken, genoemd onder 1b, 1e en 1f blijkt dat de handeling om de bal met de voet te spelen tijdens de rally plaatsvond en een ondoordacht of onverantwoorde wijze was om de bal over het net te spelen;
 - h. uit de stukken, genoemd onder 1c blijkt dat aangeklaagde erkent dat de bal via de voet onder het net is gespeeld en dat aangeklaagde dit aanmerkt als een zeer ongelukkige actie tijdens de rally;
 - i. uit de stukken, genoemd onder 1b, 1c, 1e en 1f blijkt dat aangeklaagde door de bal met de voet te raken tijdens het spelmoment niet welbewust de aanmerkelijk kans heeft aanvaard dat een ander zodanig wordt getroffen dat leed en/of letsel het gevolg zal zijn en dat op de koop toeneemt;
 - j. uit de stukken, genoemd onder 1b en 1c blijkt dat aangeklaagde na het voorval gelijk excuses heeft aangeboden en is geschrokken van de gevolgen van de actie;
 - k. gelet op hetgeen hiervoor is weergegeven, kan niet worden vastgesteld dat aangeklaagde welbewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard om letsel te veroorzaken en dat er dus geen sprake is van agressief gedrag;
 - l. de SC meent dat hier sprake is van een sport en spel situatie, die voor de speler van [vereniging tegenstander] HS 3 een zeer ongelukkige afloop kende;
 - m. gelet op hetgeen hiervoor is weergegeven, is de SC tot het oordeel gekomen dat: er geen sprake was van agressief gedrag zoals bedoeld in artikel 21.2.3;
 - n. de SC niet is gebleken van enig laakbaar wedstrijdgedrag van aangeklaagde gedurende de laatste twee jaren.

Conclusie:

- Aangeklaagde heeft zich niet schuldig gemaakt aan wangedrag in de vorm van agressief gedrag.

Uitspraak:

1. Aangeklaagde wordt ontslagen van rechtsvervolging.
2. De kosten van deze strafzaak komen ten laste van de Nevobo.
3. Deze uitspraak wordt anoniem gepubliceerd. Indien aangeklaagde hier bezwaar tegen heeft dan kan hij dit binnen 2 weken na ontvangst van deze uitspraak kenbaar maken via tucht@nevobo.nl.

Aldus gewezen door de Strafcommissie, bestaande uit:

Mr I. van Dongen
Mr. C. Sonneveld-Ditzel
Dhr. W. Rooijakkers
Mr. B. Achterhof
Mr. G.S. Stam

Dagtekening van verzending: 9 december 2020

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep via tucht@nevobo.nl, binnen 10 dagen na dagtekening van verzending van deze uitspraak, in te dienen onder vermelding van minimaal één beroepsgrond, conform artikel 4.2.5. van het Reglement Strafzaken.

De kosten van een procedure in beroep (€ 90,-) worden geheel of gedeeltelijk ten laste gebracht van de indiener van het beroepschrift, indien deze in het ongelijk wordt gesteld. In geval de indiener in het gelijk wordt gesteld, worden de kosten van de procedure in beroep gedragen door de Nevobo.

Deze uitspraak wordt, indien geen beroep is aangetekend, van kracht onmiddellijk na het verstrijken van voormelde beroepstermijn, derhalve op 19 december 2020.

De Strafcommissie, namens deze,

Annette Milder,
Ambtelijk secretaris

Deze uitspraak is verzonden aan:

- Aangeklaagde
- Bestuur van de volleybalvereniging [vereniging aangeklaagde]
- Bestuur van volleybalvereniging [vereniging tegenstander]
- 1^e Scheidsrechter
- Organisator
- Voorzitter en overige leden van de SVC
- Voorzitter en overige leden van de SC
- Voorzitter en overige leden van de CvB