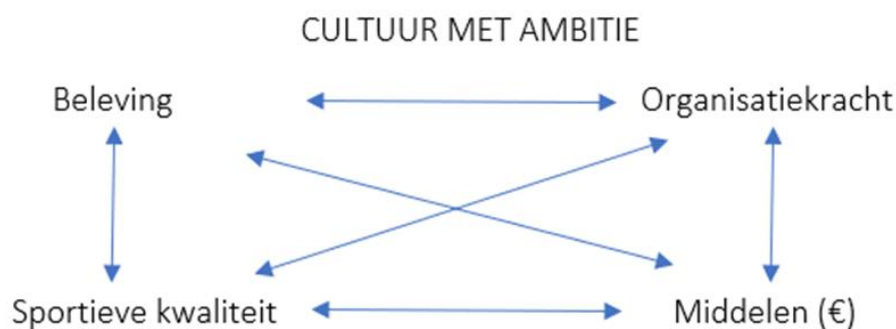


Vervolg toekomst Eredivisie

Inleiding

De afgelopen periode hebben diverse gesprekken plaatsgevonden omtrent de ontwikkeling van de Eredivisie en de uitvoering van het Eredivisieplan 2016+. In de zomer zijn er drie bijeenkomsten georganiseerd met Eredivisie verenigingen. Eind oktober heeft er ook een gesprek plaatsgevonden met de leden van het Expertpanel (EPEL). Zoals in de bijlage is beschreven, zijn er verschillende verklaringen/zienswijzen waarom verenigingen (nog) niet de stap hebben gezet, waarmee ze voldoen aan de ondergrens van de licentie-eisen zoals die gezamenlijk geformuleerd zijn. Deze verschillende perspectieven zijn samengevat in de onderstaande afbeelding.



Vanuit bijvoorbeeld het perspectief 'sportieve kwaliteit' geven verenigingen aan eerst te investeren in de kwaliteit op het veld, alvorens de schaarse middelen in te zetten voor het versterken van de organisatie, of het laden van de beleving rondom de wedstrijden. Andersom zijn er ook verenigingen die er juist voor kiezen eerst te investeren in de kwaliteit van de organisatie, waardoor meer middelen worden gegenereerd, om vervolgens in de sportieve kwaliteit en de beleving te investeren. De A-eisen in de licentie dekken echter alle vijf de perspectieven. Samengevat komt het erop neer dat verenigingen niet aan allemaal kunnen (of willen) voldoen.

Willen we een hernieuwde stap zetten in de ontwikkeling van de Eredivisie, dan is het voor geen van de betrokkenen zinvol om bovenstaande conclusie jaarlijks te trekken. Voor het doorbreken van deze cyclus, lopen er 2 processen gelijk met elkaar op:

- Korte termijn, die start op 1 december richting seizoen 2019-2020
- Lange termijn, met een aantal fundamentele vragen.

Korte termijn; periode 2019-2020

De eerstvolgende ronde voor licentiaaanvragen start op 1 december 2018. In februari 2019 dienen de Eredivisieverenigingen hun nieuwe licentiaaanvraag in. Dit is inhoudelijk en procedureel te kort om een aantal fundamentele vragen omtrent de huidige opzet van de Eredivisie te hebben beantwoord. Op deze termijn grote wijzigingen aanbrengen in de licentie-eisen wordt al snel arbitrair. Dit betekent dat, in afstemming met het EPEL, er op de korte termijn nog geen grote wijzigingen zijn voor seizoen 2019-2020 worden ingesteld en de eisen van het afgelopen seizoen blijven staan. Wel is een voorwaarde dat verenigingen, bij eventuele afwijking van de voorwaarden (zoals nu ook al het geval is), een toelichting geven op de reden waarop is afgeweken, conform het 'pas toe, of leg uit' principe. De instructie hiertoe wordt gegeven bij de licentiaaanvraag documentatie die begin december naar iedere club wordt verzonden.

Het EPEL kan bij de beoordeling van de aanvraag besluiten de betreffende bestuurders uit te nodigen om in een gesprek nadere toelichting te geven. Het EPEL ziet vervolgens toe op de beoordeling van de licentie-eisen en de eventuele toelichting. Op basis daarvan doet zij een advies aan de directie. De directie zal op basis van redelijkheid en billijkheid vervolgens een besluit nemen over de toewijzing van de licentie. We verwachten hiermee de dialoog over de ontwikkeling van de Eredivisie verder te ondersteunen, zonder afbreuk te doen aan de voortgang die in de afgelopen jaren is geboekt.

Langere termijn

Willen we de ontwikkeling van de Eredivisie verder doorzetten en samen met de verenigingen blijven werken aan de ambities dan is het gewenst aan een nieuw perspectief te werken. Op basis van de gesprekken die hebben plaatsgevonden, komt een aantal beelden naar voren die de vijf bovenstaande perspectieven onderschrijven:

- *'Er is onvoldoende ambitie/cultuur om echt topsport te bedrijven in de Eredivisie';*
- *'Er is onvoldoende tijd en/of kwaliteit bij de Eredivisieverenigingen om het professioneel aan te kunnen pakken';*
- *'Er is onvoldoende eigenaarschap (bond en/of verenigingen) van de Eredivisie om de ambities te realiseren';*
- *'Er zijn onvoldoende middelen om de sportieve ambities en organisatorische voorwaarden te realiseren';*
- *'Er is onvoldoende kwaliteit van spelers en arbeidsperspectief voor trainers/coaches om in Nederland te spelen';*
- *'De Eredivisie is onvoldoende op TV en er komen onvoldoende mensen kijken om aantrekkelijk te zijn';*
- *'We gaan toch geen Eredivisie met vier verenigingen spelen, dus we kijken wel waar we mee weg komen'.*

Ongeacht of alle bovenstaande overtuigingen waar zijn, geeft het aan dat er nog veel nodig is voor de verdere ontwikkeling van de Eredivisie.

Q1 van 2019 benutten we om met experts te bespreken waar begonnen moet worden om ervoor te zorgen dat we het patroon doorbreken. In de gesprekken met de experts zullen we vragen vanuit een vrij denkkader met ons mee te denken, en in ieder geval bij aanvang van het denkproces de bestaande kaders los te laten zodat er ruimte is bestaande paradigma's uit te dagen. Dit moet leiden tot een nieuwe visie voor de toekomst van de Eredivisie die vastgesteld kan worden in de Bondsraad van juni 2019.

Genomen processtappen en vervolg

Actie	Timing
Gespreksronde Eredivisie clubs	Aug 2018
Terugkoppeling gespreksronde + processtappen vervolg aan BB, BR, Expertpanel	Sept 2018
Terugkoppeling gespreksronde + processtappen vervolg in Eredivisie overleg	24 sept 2018
Sessie tav licentie eisen 2019-2020 met Expertpanel, vertegenwoordiging Bondsbestuur en bondsbureau	29 okt 2018
Memo 'Vervolg toekomst Eredivisie' bespreken in BB	7 nov 2018
Memo 'Vervolg toekomst Eredivisie' delen met Eredivisie clubs en reactiemogelijkheid bieden	12 nov 2018
Memo 'Vervolg toekomst Eredivisie' bespreken in het Eredivisie overleg	26 nov 2018
Communicatie 'Licentie eisen 2019-2020'	Begin dec 2018
Ontwikkelingen Eredivisie delen in de BR	15 dec 2018
Expertsessies organiseren	Q1 2019
Visie toekomst Eredivisie opstellen	Q1 2019
Als nodig: 1 ^e ideeën visie toekomst Eredivisie toetsen in informele bijeenkomst BR	Maart 2019
Eindversie visie toekomst Eredivisie bespreken in BB en in Eredivisie overleg	April 2019
Visie toekomst Eredivisie ter besluitvorming in de Bondsraad	Juni 2019

Bijlage: Samenvatting gespreksronde Eredivisie clubs 21, 22 en 28 augustus 2018

Aanwezig

Eredivisie dames	(22-8)	Eurosped, Sliedrecht Sport, VC Sneek
Eredivisie heren	(21-8)	Abiant Lycurgus, Advisie/SSS, Draisma Dynamo
	(28-8)	Achterhoek Orion, Coníche Topvolleybal Zwolle, SV Land Taurus, VoCASA, Zaanstad
Nevobo		Joris Meegdes (Expertpanel) Herman Meppelink, Guido Davio, Janine Pleizier (sessie van 28-8) en Hans de Vos

Na een korte voorstelronde wordt een toelichting gegeven waarom wij met elkaar in gesprek gaan: “Doen we de goede dingen en doen we de dingen goed”.

Daarbij geldt dat de onderstaande uitwerking een samenvatting is van datgene wat er tijdens deze bijeenkomsten gezegd is. In deze samenvatting worden nog geen conclusies verwoord.

De volgende ambitie wordt ter discussie gesteld:

Waar willen we heen?

Een aantrekkelijke en spannende Eredivisie, waar mensen komen kijken, talenten zich kunnen ontwikkelen en spelers in terugkomen om kennis en ervaring over te brengen aan talenten en op niveau blijven spelen.

Om uiteindelijk:

Weer competitief te zijn in de Champions League en internationaal weer structureel mee te tellen?

Een opsomming van reacties die o.a. gegeven worden op deze ambitie:

- Gemist wordt exposure / interessant voor bedrijfsleven om aan te haken.
- ‘Talenten zich kunnen ontwikkelen’ suggereert dat die nog een stap verder moeten. Maar Eredivisie heeft al waarde op zichzelf.
- Alleen focussen op sportieve kwaliteiten kan nadelige gevolgen hebben voor bv de organisatorische kwaliteiten.
- Er mist (kwalitatieve) ambitie waardoor het zich onderscheidt van bv de Topdivisie of 3^e divisie. Die divisies kunnen namelijk ook aantrekkelijk en spannend zijn. (De kwalitatieve ambitie zou geborgd moeten zijn door de zinsnede dat spelers terug willen keren).

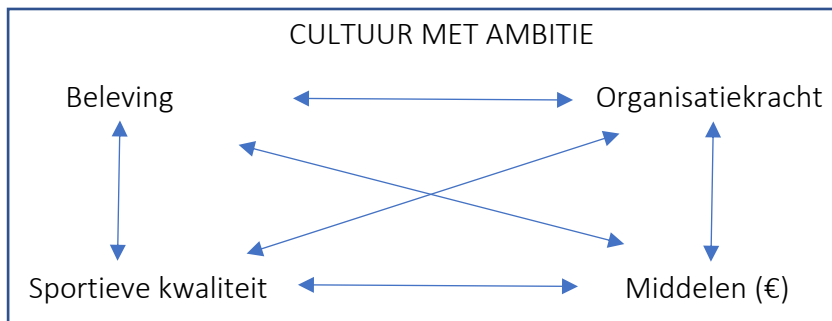
- De ambitie zou moeten zijn dat spelers niet eens weg willen gaan (helaas wel nu de realiteit).
- De mogelijkheid om professioneel bezig te kunnen zijn (beroepsperspectief) zou uit deze ambitie moeten blijken. Daarbij is semiprofessioneel wellicht meer realistisch.
- Top is altijd heel smal. Wij hebben geen ruimte voor 10 topsportclubs binnen volleybal, basketbal, hockey, handbal etc.
- Er moet iets van (maatschappelijke) waarde in verwoord zijn om de ambitie harder (nu nog te vaag) te maken.
- Tweede deel van de ambitie (Champions League) is te hoog gegrepen. Focus zou eerst op 1^e deel moeten liggen. En bijvoorbeeld als ambitie elk jaar te stijgen in de Europese ranking.
- Er zou een ambitie geformuleerd moeten worden die binnen 3 tot 5 jaar gerealiseerd zou moeten kunnen worden.

Hoe komen we er & wat is er nodig?

Algemeen:

- Versterken vanuit de basis van de verenigingen

In de discussies en ook in het Plan Eredivisie 2016+ komt het neer op de volgende aspecten:



Over de organisatiekracht wordt veel gezegd.

Vanuit de heren wordt naar voren gebracht dat dit bij een externe organisatie (TIG wordt als optie genoemd, maar ook een nieuwe organisatie waar bv 2 managers voor aangetrokken worden zou een mogelijkheid kunnen zijn) belegd zou moeten worden dan wel dat hiervoor een shared service center binnen de Nevobo wordt ingericht. Daarbij is wel een aandachtspunt dat de Nevobo ook andere, mogelijk conflicterende belangen heeft (nationale team etc.) waardoor de voorkeur meer naar een externe organisatie uit zou gaan. Hier zou door de clubs geld voor vrijgemaakt moeten worden. Op het moment dat de clubs rechtstreeks hiervoor gaan betalen, zullen ze ook sneller geneigd zijn de gestelde licentievoorwaarden op te volgen. Die voorwaarden zouden daarbij nog wel ter discussie gesteld moeten worden, want niet alle eisen zijn even belangrijk. Maar vervolgens moet wel

strikt de hand worden gehouden in de eisen die zijn gesteld. De vraag is alleen of een aparte externe organisatie de lokale problematiek (onvoldoende mensen / middelen / visie etc.) ook weet te verhelpen.

Vanuit de dameslijn wordt aangedragen dat er ingezet zou moeten worden op coaching. Clubs die willen (dat is wel absolute voorwaarde) maar niet kunnen moeten daarin begeleid worden vanuit bond en/of clubs die die aspecten wel op orde hebben. Er hoeft niets te veranderen aan de voorwaarden. Zoals we die nu verwoord hebben geven die richting aan de ambitie zoals eerder gesteld. Binnen het volleybal zijn minder echte bestuurders te vinden (meer een onderwijs-/zorgcultuur). Daarom is coaching ook zo belangrijk. Er is in ieder geval nu een verschil tussen kunnen en willen. Als men ambitie heeft en dus ook wil, ga dan een ontwikkeltraject in (analoog aan de wijze waarop je werknemers begeleid, waarbij het huidige plan de functieomschrijving is). Geef clubs 2 jaar om daar te komen, maar neem ook afscheid. Misschien moet dit wel opengesteld worden voor meer clubs dan alleen de huidige Eredivisie.

Over de organisatievorm wordt gezegd dat deze belemmerend kan werken voor het bedrijven van topsport. Dit geldt zowel voor de clubs als de bond. Democratie en slagvaardigheid gaan niet hand in hand.

Mogelijk dat we de sportieve licentievoorwaarden de komende tijd eerst zouden moeten laten vallen en inzetten op organisatorische kwaliteit om van daaruit op te bouwen.

Iedereen is het er wel over eens dat **beleving** zeker relevant is. Een deel van het publiek heeft het niet eens door als het niveau niet goed is. Maar kan het wel waarderen als het een spannende wedstrijd of een feestje is, als er iets gebeurt rondom de wedstrijd.

Nu is het niet echt spannend. Al snel aan het begin van het seizoen is duidelijk welke club landskampioen gaat worden. Ook binnen de kampioenspoule zijn weinig verrassingen zichtbaar. Eigenlijk is alleen de degradatiepoule spannend.

Moeten er meer hoogtepunten/beslismomenten worden ingebouwd? Of meer breuklijnen? De ene club stelt dat er juist meer teams aan de Eredivisie deel moeten nemen. Mogelijk komt dat niet ten goede aan het niveau maar wel aan de beleving. Daar wordt tegenover gezet dat de top 2/3 misschien juist eerst uit de Eredivisie zou moeten gaan en deel gaan nemen aan competitie in het buitenland of een BENE-league. Dat zou de Eredivisie de mogelijkheid bieden om weer op te gaan bouwen.

Ook zijn er clubs die stellen dat er met minder teams gespeeld zou moeten worden die in ieder geval de ambitie hebben om er een succes van te maken.

Over de sportieve kwaliteit onder andere het volgende:

Moet er een duidelijk onderscheid gemaakt worden tussen top- en breedtesport? Door het invoeren van een gesloten model waarbij het piramidemodel losgelaten wordt. In de Eredivisie zouden dan alleen clubs deel mogen nemen die de ambitie hebben om aan de voorwaarden te willen voldoen. Ook als dit minder teams zijn. Hiervoor is het in dat geval nodig dat het model eerst opengesteld wordt, zodat ambitieuze organisaties vanuit bijvoorbeeld de Topdivisie en lager of vanuit een andere hoek (bedrijfsleven), in de gelegenheid worden gesteld toe te treden tot de Eredivisie indien zij aan de licentievoorwaarden voldoen. Door daarna te werken met een gesloten model wordt er continuïteit geboden en kunnen organisaties verder bouwen aan een topsportklimaat.

Dit zou ook bewerkstelligd kunnen worden door rondom bestaande topsporthallen verenigingen te ondersteunen om uiteindelijk in de Eredivisie deel te kunnen gaan nemen. Daardoor kan ook geografische spreiding gerealiseerd worden (en meer talenten bereikt), hetgeen ook de beleving ten goede zal komen.

Om meer trainingsuren te kunnen gaan maken is het toch echt nodig dat er eerst meer middelen beschikbaar komen. Het is niet reëel om spelers te vragen minder uren te gaan werken zonder dat te kunnen compenseren. Bij de dames is er dan nog het voordeel dat dit vaak ook studenten zijn die niet gecompenseerd hoeven te worden.

De VT-opleidingen staan ter discussie. VT4 zou een te administratief verhaal zijn waar onvoldoende geleerd wordt wat benodigd is en de nadruk te veel op administratieve zaken zou liggen. VT5 zou weer in huis gehaald moeten worden omdat deze nu, door o.a. de veel te hoge kosten en het gebrek aan beroepsperspectief, niet afgenomen wordt. Daarnaast zouden op de werkvloer de trainers gecoacht moeten worden door ervaren trainers (zonder vergoedingen daartegenover te moeten zetten). Op dat vlak zouden we weer terug moeten naar het gilde-systeem.

Talentteams zijn nu uit armoede in de Eredivisie ingedeeld. Dat zou in een kwalitatief hoogwaardige Eredivisie niet moeten kunnen. Die zouden dus hooguit in de Topdivisie ingedeeld kunnen worden.

Vaak terugkomend in de discussie is het gebrek aan middelen, dat dit het onmogelijk maakt om invulling te geven aan de voorwaarden voor de Eredivisie.

Gesteld wordt dat het instapbedrag voor de Eredivisie nu rond de €50/€60K ligt en om bij de top te horen circa €250.000,- nodig zou zijn. Dat is alleen nog niet voldoende om professioneel topsport te kunnen bedrijven. Daarvoor zou een bedrag van minimaal €800.000,- nodig zijn. Hiervoor is onvoldoende 'ruimte' in Nederland. Het is niet realistisch om een professionele topsporttak te hebben binnen volleybal, handbal, hockey, basketbal

etc. Het geld is er dus simpelweg niet. En ook als we gezamenlijk een mooi bedrag aan zouden weten te trekken, wat zou dit dan voor de individuele organisaties betekenen?

Hoe kunnen de middelen die de Nevobo inzet voor talentontwikkeling zo ingezet worden dat dit ten bate komt van de Eredivisie, die in dat geval de talentontwikkeling zal gaan invullen? En daarmee ook goede spelers binnen hun eigen team in kunnen zetten wat de sportieve kwaliteit weer ten goede zal komen.

Algemeen:

Tijdens alle avonden was men het er wel over eens dat er meer regie zou moeten komen. Dat er uiteindelijk wel toegewerkt naar of gehandhaafd zou moeten worden aan de voorwaarden die er (na prioritering) worden afgesproken.

Daarbij geldt dat deze voorwaarden je ook kunnen helpen andere partijen te overtuigen/mee te krijgen.

Mogelijk dat transparantie binnen het Eredivisieoverleg over het wel/niet nakomen van de voorwaarden kan bijdragen hieraan. Niet om te (ver)oordelen, maar om elkaar te kunnen bijstaan. Er moet namelijk geconcurrereerd worden op het veld, maar niet op andere vlakken. Daar zouden we elkaar kunnen helpen.

Tijdspad:

Afhankelijk van de aanpassingen die eventueel naar aanleiding van deze discussies worden doorgevoerd, zal een ander tijdspad van toepassing zijn.

Is er alleen sprake van aanscherping/wijziging van de voorwaarden en blijft het gehele proces in stand dan kan dat van toepassing zijn m.i.v. komend seizoen. Zou er sprake zijn van een andere organisatievorm dan loopt dat via de Bondsraad en kan dat op zijn vroegst per seizoen 20-21 geëffectueerd worden.

De komende Eredivisie-overleggen zal dit in ieder geval terugkomen omdat er vóór 1 december duidelijkheid moet komen over het komende traject.